

Chapter Title: CONSTANTES FÓNICO-COMUNICATIVAS DE LA CONSTRUCCIÓN INTERROGATIVA, EN DATOS DEL ESPAÑOL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Chapter Author(s): Sylvia Ávila Hernández

Book Title: Argumentos cuantitativos y cualitativos en sociolingüística

Book Subtitle: segundo Coloquio de Cambio y Variación Lingüística

Book Editor(s): Pedro Martín Butragueño and Leonor Orozco

Published by: El Colegio de Mexico

Stable URL: <https://www.jstor.org/stable/j.ctv6jmww1.4>

---

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact [support@jstor.org](mailto:support@jstor.org).

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at <https://about.jstor.org/terms>



This content is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>.



*El Colegio de Mexico* is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Argumentos cuantitativos y cualitativos en sociolingüística*

JSTOR

# VARIACIÓN FÓNICA



CONSTANTES FÓNICO-COMUNICATIVAS  
DE LA CONSTRUCCIÓN INTERROGATIVA,  
EN DATOS DEL ESPAÑOL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

SYLVIA ÁVILA HERNÁNDEZ  
*El Colegio de México*

*La figura melódica de la frase  
es como el hilo donde se enhebran las palabras,  
haciendo de las perlas aisladas un collar  
(Amado Alonso)*

PRESENTACIÓN

Considerando que, en principio, la información fonética acerca de la grada tonal puede recibir una representación abstracta con base en lo que sucede en las sílabas léxicamente acentuadas de una emisión y, desde la perspectiva de la fonología métrico-autosegmental (AM), nacida de obras fundadoras como Pierrehumbert (1980) y Ladd (1996) para el inglés, e introducida por Prieto *et al* (1995, 1996) y Sosa (1999) entre muchos otros para el español, además de los estudios ya clásicos de Navarro Tomás (1944) y Quilis (1993), amén de varios esfuerzos recientes destinados específicamente a nuestra lengua<sup>1</sup>, el presente trabajo queda comprendido en la primera parte de mi investigación doctoral, que se propone conocer la estructura prosódica subyacente a las formas empleadas por hablantes del español de la ciudad de México, en una parcela de sus producciones orales representada por el enunciado interrogativo<sup>2</sup>,

<sup>1</sup> Sosa (2003), Hualde (2003) y Martínez Celdrán (2003), por ejemplo.

<sup>2</sup> Entendido como acto comunicativo, el *enunciado* puede adoptar distintas modalidades enunciativas, sin ser necesariamente oracional (*cf. Nueva Gramática de la Real Academia*

y constituye un asomo a una porción de esa estructura: la entonación<sup>3</sup>. Tal representación corresponde a la descripción fonológica AM que aquí ofrezco, mediante la cual identifico algunas constantes entonativas en 33 emisiones, en un estilo de *habla espontánea*, pertenecientes a un hablante del dialecto de la ciudad de México, varón, de entre 20 y 34 años, citado como SIR.

Como parte de la estructura prosódica, para la acentuación posléxica remito a los resultados de un trabajo previo sobre prominencia prosódica (Ávila 2011), en el cual, midiendo a nivel fonético los picos máximos de tres parámetros —duración (C), intensidad (I) y tonía (T)—, establecí la especificación prosódica en cada emisión, con respecto a: a) la forma en que se agrupan dichos parámetros; b) la ubicación donde se encuentran, es decir, cuál de las tres regiones métrico-silábicas de una construcción ocupan<sup>4</sup>; c) el grado de relieve prosódico resultante, ya sea medio o mayor. En aquellas páginas incluí, entre otros, los datos aquí estudiados.

Empleo en la representación fonológica un grupo de diacríticos propios de la escuela AM<sup>5</sup>, basados en el sistema de notación Sp\_ToBI

---

*Española*, NGRAE, 2010, p. 3114, 42.1d). En mi tesis únicamente incluyo estructuras, oracionales o frasísticas —nominales o prepositivas—, con modalidad enunciativa interrogativa, integradas por un solo grupo fónico con, al menos, dos sílabas léxicamente acentuadas.

<sup>3</sup> Como sustancia de la entonación, estudio la Frecuencia fundamental, o  $F_0$ , el correlato físico de la tonía, a partir de los cálculos proporcionados por el programa *Praat* (Boersma y Weenink 2010).

<sup>4</sup> A saber, la pretonemática, la central y la tonemática. Como se sabe, la primera de estas regiones, también llamada *preuclear*, abarca todas las sílabas desde el inicio hasta la primera acentuada; la segunda, propia de las emisiones de tres o más sílabas léxicamente acentuadas, incluye las sílabas posteriores a la primera acentuada y anteriores a la última acentuada; la tercera, denominada también *nuclear*, comprende las sílabas finales, a partir de la última acentuada de la emisión.

<sup>5</sup> Los símbolos utilizados son, en primer lugar, el diacrítico %, antepuesto (%T), para el *tono de juntura inicial*, localizable al comienzo de la secuencia de tonos. En segundo lugar, señalo con asterisco los *acentos monotonaes*, bajos (L\*) o altos (H\*), que constituyen señales generales abstractas de carácter relativo para representar el comportamiento de  $F_0$ , pues aunque sus valores fonéticos cambian según el contexto tonal donde aparecen, su relación con respecto al tono medio suele ser muy clara: si exhiben valores por debajo del tono medio, se representan con L\*; si se encuentran por encima de él, con H\*. En tercer lugar, siguiendo a Beckman et al. (2002, p. 16) y a Estebas Vilaplana y Prieto (2008, p. 270), los diacríticos “¡” y “!””, pueden acompañar a los tonos con asterisco en los acentos bitonaes, y representar fonológicamente información complementaria sobre aspectos

para el español, surgidos de propuestas actuales, como Estebas Vila-plana y Prieto (2008), aunque me sirvo principalmente del acervo propuesto por de-la-Mota, Martín y Prieto (2010), específico para el dialecto mexicano.

En la presente investigación destacan dos parámetros: el *campo entonativo general* del hablante, un área fonética concreta, de extensión delimitada por los valores mínimo y máximo de la tonía en el conjunto de emisiones considerado (110-320 Hz para SIR, es decir, un intervalo de 18.47 st), donde despliega su actividad tonal, con la función predominantemente fonológica de facilitar las comparaciones<sup>6</sup>. He dividido la extensión de dicho campo, de manera proporcionada, en tres franjas de igual número de semitonos<sup>7</sup>, con el propósito de identificar en ella distintos rangos de tonía y distinguir qué significa para el hablante, cuantitativamente hablando, un tono bajo (franja 1), medio (franja 2) y alto (franja 3)<sup>8</sup>; su especificación se ofrece, con números arábigos, en paralelo con la descripción fonológica AM. El segundo parámetro es el *tono medio* del hablante, calculado en el centro del campo entonativo general teniendo en mente las siguientes consideraciones: a) al ser la  $F_0$  un parámetro medible en alturas frecuenciales, he creído pertinente transportar los valores indicativos de ese campo a una escala musical, también medible en frecuencias, y equiparar los acentos tona-

---

relacionales de movimientos escalonados, ascendentes y descendentes, en la secuencia. Por último, agotadas las sílabas léxicamente acentuadas en la emisión y para marcar su fin, con el diacrítico %, pospuesto (T%), asigno los *tonos de juntura terminal*, que representan altibajos tonales en la parte final de la frase entonativa, y que, respondiendo a su alta complejidad, pueden ser *monotonales* (L% y M%), o bien *bitonales* (HH% y LM%) y *tritonales* (HLH%). Dentro de estos últimos, localizo las inflexiones finales circunflejas propuestas para el español mexicano por Martín Butragueño (2004).

<sup>6</sup> Al asumir que los intervalos de tonía no pueden justipreciarse mejor que en términos relativos, observando emisiones distintas de uno o más hablantes, cabe recordar aquí, por un lado, las consideraciones de Ladd (1996, p. 257) sobre las “inter-speaker differences” y la “within-speaker paralinguistic range modification”, y, por otro, las figuras empleadas por Navarro Tomás (1944, p. 291), con tres líneas punteadas, para representar gráficamente los tonos grave, medio y agudo del campo entonativo en una emisión.

<sup>7</sup> Los rangos de éstas son: franja 1: de 110 a 157 Hz = 6.15 st; franja 2: de 158 a 224 Hz = 6.15 st; y franja 3: de 225 a 320 Hz = 6.17 st.

<sup>8</sup> Aun si las tres extensiones —mutuamente excluyentes— son relativas dentro de sus propios límites, carecen de relatividad ilimitada. Funcionan, en palabras de Bolinger (1951, p. 208), como “a sort of quantifier of the configuration”.

les con valores en las notas de un piano convencional, para facilitar(me) una representación audible de las constantes entonativas, a la luz de las octavas de este instrumento musical<sup>9</sup> (el Apéndice 1<sup>10</sup> muestra esta equiparación para SIR); *b*) Fa#3, la nota central del campo entonativo general facilitó la determinación del tono medio de SIR (en los 188 Hz), auxiliar en la asignación de las juntas iniciales en la descripción AM<sup>11</sup>; *c*) el tono medio permitió, además, distinguir, dentro de la franja 2, un área media-baja<sup>12</sup> y otra, media-alta<sup>13</sup>; *d*) fue posible también hacer una similitud entre la voz del hablante y las voces tradicionalmente establecidas para el canto, siguiendo las notas de Navarro Tomás (1944, p. 30) al respecto<sup>14</sup>.

Describir la multiplicidad y variedad de los movimientos tonales<sup>15</sup>,

<sup>9</sup> Como referencia, utilizo la escala diatónica mayor de la clave de Do, de intervalos asimétricos entre una nota y la anterior, en la cual “las relaciones de frecuencias de las notas contiguas son 9/8, 10/9 ó 16/15. El intervalo entre dos sonidos cuyas frecuencias guardan entre sí la relación 9/8 [1.125] ó 10/9 [1.111] se denomina *tono completo*, mientras que el intervalo entre dos notas cuya relación de frecuencias es 16/15 [1.066] recibe el nombre de *semitono*” (Sears y Zemansky 1971, p. 416).

<sup>10</sup> Los Apéndices de mi trabajo pueden consultarse, electrónicamente, en la página del Laboratorio de Estudios Fónicos del Centro de Estudios Lingüísticos y Literarios de El Colegio de México: <http://lef.colmex.mx/>, así como las representaciones audibles propuestas para los sintonemas, ejecutadas por el pianista Alfredo Hernández.

<sup>11</sup> Vale la pena hacer una aclaración. Probablemente la manera de calcular el tono medio aquí empleada haya subido el nivel tonal del eje central de la voz del hablante y por eso —al contrario de lo señalado tradicionalmente por diversos autores con respecto a que el nivel tonal en la construcción interrogativa suele instalarse por encima de su correspondiente en la declarativa— para el presente corpus, la generalización fonológica sólo requirió juntas iniciales monotonaes bajas (%L), con valores en las franjas 1 y 2, y no fue necesario emplear juntas altas (%H), pues SIR nunca utilizó, al iniciar sus construcciones, alturas pertenecientes a la franja 3.

<sup>12</sup> De 158 a 187 Hz.

<sup>13</sup> De 188 a 224 Hz.

<sup>14</sup> En términos musicales, el campo entonativo general de SIR representa una octava y cuarta, que parte de la nota La2 hasta Mi4, y guarda cercanía con los rangos establecidos para la voz de primer tenor.

<sup>15</sup> Entiendo por *movimiento tonal* la resultante fonético-gráfica de una serie de valores de tonía que comparten una misma direccionalidad para constituir un ascenso o un descenso constatables instrumental y/o auditivamente, aun con valores mínimos, y que concluye con un cambio de dirección.

complejos<sup>16</sup> ya por su número<sup>17</sup>, proporción<sup>18</sup>, continuidad<sup>19</sup> o extensión<sup>20</sup>, exigió emplear, como unidades tonales mínimas, además de los acentos monotonaes L\* y H\*, otros *bitonales*: uno descendente H + L\* y tres ascendentes L + H\*, L + >H\* y L\* + H, sugeridos por De la Mota, Martín y Prieto (2010).

Así, como parte de la estructura entonativa señalo ahora 24 *configuraciones*<sup>21</sup> o *patrones*, integradas por junturas y acentos tonales: 5 son prenucleares, 8 centrales y 11 nucleares. Estas configuraciones se articulan entre sí, sumando la complejidad de sus propias variaciones de proporción, para constituir un conjunto de 7 *sintonemas*<sup>22</sup>, o *entonemas*,

<sup>16</sup> A propósito de estas secuencias, Patel señala: “any given building block of a spoken or musical sound system (such as a particular vowel or musical pitch interval) may vary in physical structure from token to token and as a function of context. The mind must find some way to cope with this variability, separating variation within a category from variation that constitutes a change in category” (2008, p. 11). El terreno de la entonación es idóneo para observar esta variación: aunque los acentos tonales de las configuraciones no se realizan casi nunca con iguales valores absolutos de frecuencia a nivel fonético —por ejemplo en la ocupación de las franjas del campo entonativo, donde sólo hay similitudes ( $\pm$ ) o diferencias ( $\neq$ )—, permanecen como constantes fonológicas dotadas de equivalencia ( $\approx$ ), y siguen patrones susceptibles de describirse como unidades melódicas establecidas, comprendidas en los sintonemas.

<sup>17</sup> En la región tonemática he registrado hasta 8 movimientos tonales, con 7 cambios de direccionalidad, dentro de una misma sílaba acentuada nuclear [SIR30], y hasta 5 movimientos tonales en una misma inacentuada posnuclear [SIR3]: de ahí su complejidad.

<sup>18</sup> En mi muestra observé diferentes excursiones tonales. La más grande para una misma emisión [SIR10] fue de 3.68 st en sílaba nuclear y de 10.28 st en posnuclear ( $\Sigma$ 14.06 st en la región tonemática). Registré *minimización* de la excursión tonal si la variación de tonía, siendo inferior a 2 st, tendía hacia cero, y *estabilización* tonal [SIR3] si se suspendía toda variación cuantitativa y la tonía conservaba una misma altura.

<sup>19</sup> En la representación lineal de la curva melódica, encontré vacíos de información, tramos de discontinuidad, inherentes a las características de la señal sonora con la que opera Praat, entre las que incluyo la presencia de segmentos —sordos pero también sonorantes— durante los cuales quedan implícitas partes del decurso tonal.

<sup>20</sup> En la región tonemática hay casos de *un* mismo movimiento tonal, extendido desde la sílaba nuclear hasta la posnuclear, que atraviesa la zona de tránsito entre ambas *sin* cambiar su direccionalidad.

<sup>21</sup> Entendidas como unidades melódicas de tipo fonológico, de acuerdo con Navarro Tomás (1944, pp. 37-38).

<sup>22</sup> Para Navarro Tomás (*ibid.*, p. 71) el sintonema es el “conjunto de tonos e inflexiones reunidos en la línea musical del grupo de entonación”. Se trata de una “unidad fonológica con una determinada función”, que reúne al conjunto de los tonos involucrados en



entendidos como secuencias de configuraciones que muestran la totalidad de los sucesos tonales en una construcción, propios del enunciado interrogativo, comunes a dos o más emisiones, con las mismas configuraciones en iguales o distintas especificaciones de franjas. Asimismo caracterizo, brevemente en lo acústico, las terminaciones circunflejas encontradas en las configuraciones nucleares.

Mi estudio fónico comprende los análisis entonativo (configuraciones, con especificación de franjas y representación AM, y tipos de terminaciones) y prosódico (forma, grado de relieve y ubicación).

Ahora bien, en otro orden de ideas, el presente avance corresponde también a la segunda parte de mi investigación doctoral, que busca aproximarse a la estructura comunicativa del enunciado interrogativo. Partiendo del supuesto de que toda la información fónica aquí considerada, tanto fonética como fonológica, participa en la marcación de las distintas funciones informativas que una construcción puede desempeñar en el discurso —entre ellas la de *foco*<sup>23</sup>—, presté singular interés a la siguiente nota de Navarro Tomás (1944, p. 8): “las inflexiones melódicas de la palabra sirven conjuntamente a la declaración del pensamiento, a la expresión de los movimientos del ánimo y a la manifestación de hábitos y maneras de decir de carácter local. Se puede considerar la entonación desde el punto de vista ideológico, emocional o idiomático”.

Entonces, esas mismas 33 construcciones interrogativas se me presentaron también, al tiempo, en tanto objetos de estudio observables mediante un prisma funcional del lenguaje, como el esquema tripartita de Bühler (1934), el cual incluye tres funciones básicas: representati-

---

una emisión de un grupo fónico, los cuales dan cuenta de las ondulaciones relevantes de la línea musical en la unidad melódica, en los campos descritos por Sosa (1999, pp. 31-32 y 134) como *pretonema* y *tonema*. Navarro Tomás (*ibid.*, p. 37-38) aclara: “La frase gramatical (...) es una unidad de comunicación que en la mayor parte de los casos comprende varias unidades melódicas. La frase se divide en unidades melódicas en correspondencia con la diferenciación que se hace entre sus elementos semánticos. La unidad melódica es la porción mínima de discurso con forma musical determinada, siendo al propio tiempo una parte por sí misma significativa dentro del sentido total de la oración”. Para Sosa (1999, p. 134) los *sintonemas* son “tipos oracionales de la lengua”.

<sup>23</sup> “Los focos son segmentos remáticos que ponen de relieve cierta información en el interior de un mensaje. El proceso de realzar o resaltar ese fragmento (...) se llevará a cabo con diversos medios fónicos y sintácticos” (NGRAE 2010, p. 2972, 40.2c).

va, expresiva y apelativa<sup>24</sup>. Por esta vía, me fue posible interpretar los enunciados interrogativos de mi muestra como *actos de habla*<sup>25</sup>. Dentro del marco de la Teoría de la Acción Comunicativa<sup>26</sup> de Habermas (1990, pp. 80 y 84), en ellos se reflejan los tres aspectos fundamentales de una racionalidad inherente al “entender/se/sobre algo/con otro”, según la cual todos “llevan anejas pretensiones de validez: de verdad proposicional, veracidad subjetiva y rectitud normativa”, respectivamente<sup>27</sup>. Aun cuando Navarro Tomás (1944) había advertido cuán difícil resultaba comprender la complejidad inherente a los hechos sonoros de la lengua<sup>28</sup>, Habermas (1990, p. 129) sostiene que esos tres aspectos están presentes en un mismo *acto de habla*, y que su emisor “se refiere simultáneamente a algo en el mundo objetivo, a algo en el mundo subjetivo y a algo en el mundo social común”, ya se trate de un acto de habla preponderantemente constatativo, expresivo o regulativo<sup>29</sup>.

Luego entonces, agrupé en seis tipos interrogativos los enunciados analizados, según su función pragmática primordial, a la luz del

<sup>24</sup> Siguiendo a Habermas (1990, p. 109), la primera de ellas permite “exponer estados de cosas”; la segunda, “dar expresión a las intenciones (o vivencias) de un hablante” y la tercera, “entablar relaciones con un destinatario”.

<sup>25</sup> Esbozados por Austin (1962) y retomados por Searle (1971, 1980), los *actos de habla*, denominados en la *NGRAE* (2010, p. 3114, 42.1d, 42.2a y 42.2c) *actos* o *acciones verbales*, se entienden como “acciones que se llevan a cabo usando las palabras [...] en los contextos sociales adecuados. Tienen como consecuencia la creación de un vínculo con su interlocutor” y están provistos de “fuerza ilocutiva, en el sentido de que poseen las propiedades adecuadas para constituir actos verbales”. Lewandowski (1995, p. 5) los define como aquel “segmento del discurso, unidad articulatorio-acústica, intencional-situacional y significativa que une a hablante y oyente en una determinada situación por medio de significados iguales para ambos”.

<sup>26</sup> Para García Fajardo (1997, p. 352) se trata de “una teoría pragmático formal del significado, una apuesta por atravesar las tres funciones del lenguaje con la racionalidad, con la convicción de que ésta no les es ajena”.

<sup>27</sup> García Fajardo (*id.*) considera tales pretensiones como “manifestaciones de esa racionalidad”.

<sup>28</sup> “No es nada fácil delimitar, sobre el fondo común en que estos hechos se producen, la proporción y medida que a cada uno de dichos aspectos corresponde” (*ibid.*, p. 8). Tampoco es sencillo establecer cuál es su peso específico en una construcción interrogativa.

<sup>29</sup> La *NGRAE* (2010, p. 3114, 42.1f) reconoce hoy que: “las expresiones lingüísticas no formulan informaciones independientes de las actitudes que los hablantes adoptan hacia ellas”.

contexto conversatorio donde SIR los utilizó: I. Función conativa (C) o apelativa: 1) preguntas confirmatorias: *a)* absolutas y *b)* con palabra interrogativa; 2) preguntas absolutas eco. II. Función expresiva (E): 3) preguntas con palabra interrogativa auxiliares en la construcción del discurso: *a)* de elaboración frasística y *b)* de reformulación; 4) preguntas con palabra interrogativa retóricas autorrespondidas. III. Función representativa (R): 5) preguntas reales que buscan información: *a)* absolutas y *b)* con palabra interrogativa; 6) cita de discurso directo. Distinguí en ellos, además, dos tipos de foco: el *informativo*<sup>30</sup> y el *contrastivo*<sup>31</sup>.

Mi aproximación fónico-comunicativa a la complejidad en el enunciado interrogativo parte de las dos dimensiones en que se mide la tonía (altura musical y tiempo), para adentrarse luego, con más o menos detalle, en otras. A la percepción de la tonía, caracterizada por Patel (2008, p. 13, 190) como “a rich set of perceived relationships”, añado la noción de *multidimensionalidad*, con respecto a los diversos aspectos pertinentes en un estudio integral, para comprender también, en los mismos términos, su producción. Mi estudio comunicativo abarca, pues, el análisis pragmático (funciones de Bühler), informativo (tipos de foco) y conversatorio (tipos interrogativos) de todos los datos.

## RESULTADOS

En las siguientes páginas describo la dinámica tonal de mis datos: parto de los cuatro *acentos bitonales* sugeridos por de-la-Mota, Martín y Prieto (2010): uno descendente  $H+L^*$  y tres ascendentes:  $L+H^*$ ,  $L+>H^*$  y  $L^*+H$ , y termino con los monotonos  $L^*$  y  $H^*$  en las configuraciones respectivas, incluyendo sus especificaciones de franjas y sus junturas terminales. En paralelo, propongo valores comunicativos para interpre-

<sup>30</sup> Los focos informativos “coinciden con toda la información que se suministra” (*ibid.*, p. 2985, 40.4b).

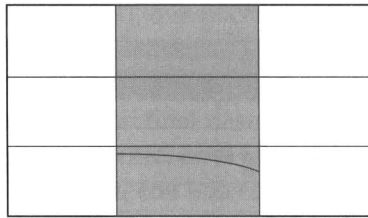
<sup>31</sup> El foco contrastivo se caracteriza “por elegir una opción entre diversas alternativas (...) [y] puede afectar a segmentos menores que una palabra con prominencia acentual” (*id.*, 40.4a). “El elemento que se destaca puede contraponerse solo implícitamente a otros posibles que se rechazan” (*ibid.*, p. 2986, 40.e). “Exige identificar un elemento entre un conjunto de entidades, unas veces presentadas explícitamente en el discurso previo y otras muchas tan solo supuestas o sobrentendidas” (*id.*, 40.4d).

tar adecuadamente las emisiones en la interacción correspondiente. Por último, comparando emisiones con un mismo sintonema, establezco un cuadro final con las similitudes fonéticas ( $\pm$ ), las equivalencias fonológicas ( $\approx$ ), las igualdades ( $=$ ) y las diferencias ( $\neq$ ) entre ellas, en las dimensiones consideradas: entonativa (E), prosódica (Pc), pragmática (Pg), informativa (I) y conversatoria (C).

### *Acento bitonal H+L\**

Este acento supone un descenso tonal alineado con la sílaba acentuada sobre la cual se ancla.

En la región pretonemática este bitono se circunscribe a la franja 1, y representa un descenso, gradual y moderado, mayor a 1.5 st e inferior a 3 st, como se muestra en el *Esquema 1*.



*Esquema 1*

Aparece en la configuración prenuclear 1 %L H+L\*, ilustrada en la figura 1, con el ejemplo SIR 20, *¿seis años?*, donde H+L\* da lugar a un pretonema descendente. Gracias a la relación de franjas y a ambas junturas, globalmente se observa en la emisión un ascenso gradual del nivel tonal de la región pretonemática a la tonemática: con respecto a la prenuclear, las sílabas nuclear y posnuclear suponen un aumento de tonía, y en relación con la nuclear, la posnuclear supone un ascenso (2.87 st) sucedido por un descenso final (1.57 st), que hacen de éste un tonema circunflejo en la parte media-alta del espectro, en la configuración nuclear 21 L\* + H LM%. Con relieve prosódico de grado mayor, la acción conjunta de {I+C/T} se instala como *marcada* sobre las dos últimas sílabas de la construcción, *'a.ños.#*, para realzarlas. Entonativamente, SIR resalta la última sílaba, *ños.#*, con circunflexión y juntura

terminal LM%. Pragmáticamente, la función primordial de este enunciado es conativa e indica a su interlocutora la sorpresa de SIR al darle a conocer la edad de Rodrigo. Desde un punto de vista informativo, el foco contrastivo descansa sobre el sustantivo *años* de esta frase nominal, para destacar así el factor tiempo y señalar esa sorpresa. Conversatoriamente el hablante manifiesta, con esta pregunta eco de sí-no, su parecer acerca de la edad del niño Rodrigo, a quien suponía más joven, como se observa en la transcripción de oralidad presentada en *Texto 1*.

291E: [Cuántos años tiene Rodrigo <↓>.]

292S: [Cuántos años tiene este Rodrigo <↓>.]

*Texto 1* 293E: Tiene seis <↓>.

294S: **Seis años** <I↑↓>.

295E: Sí <↓> / en noviembre es su cumpleaños <↑>.

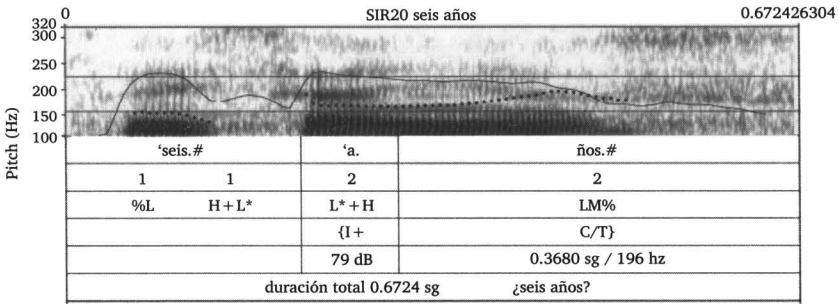
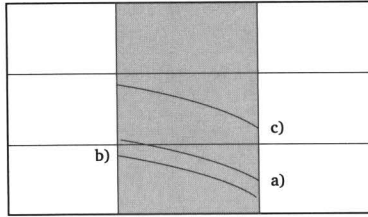


Figura 1. Acentos  $H + L^*$  y  $L^* + H$  en regiones pretonemática y tonemática del sintonema

Ahora bien, en la región central de emisiones con tres o más sílabas léxicamente acentuadas,  $H + L^*$  puede exhibir un descenso gradual y moderado, mayor a 1.5 st e inferior a 5 st: a) que va de la franja 2 a la 1; que permanece en una franja, sea b) la 1 ó c) la 2, como en el *Esquema 2*. Aparece en las configuraciones centrales 6  $H + L^*$  y 7  $H + L^*$   $H + L^*$ <sup>32</sup>. No registro ejemplos de este acento en la región tonemática del sintonema.

<sup>32</sup> En la configuración central 7  $H + L^*$   $H + L^*$  hay adyacencia de bitonos idénticos, con una misma representación.



Esquema 2

En la figura 2 se aprecia el acento  $H+L^*$  en la configuración central  $6 H+L^*$ , y el acento  $L^*+H$  en la configuración nuclear  $23 L^*+H L\%$ , en el ejemplo SIR31, *¿treinta y seis años?* Atendiendo a los promedios de tonía en las sílabas léxicamente acentuadas, el nivel tonal, si bien se mantiene dentro de la franja 1 en toda la emisión, es mayor en la región tonemática que en la pretonemática: con respecto a la sílaba nuclear, la posnuclear supone también un ascenso (2.76 st) sucedido por un descenso final (1.14 st), que hacen de éste un tonema circunflejo en la parte media-baja del espectro. Con relieve prosódico de grado medio, de acción separada  $\{I\} + \{C/T\}$ , el pretonema es descendente<sup>33</sup>; el binomio  $\{C/T\}$  en la región final destaca *ños. #*, la última sílaba en la construcción. Entonativamente, en el numeral *treinta y seis* se realza la unidad *seis*, y la última sílaba, con una circunflexión y juntura terminal  $L\%$ . Pragmáticamente, la función primordial de este enunciado es conativa: SIR pone de relieve con su repetición las palabras antedichas por su interlocutora, acusando recibo de ellas y otorgándoles importancia. El foco contrastivo de la emisión señala el sustantivo *años* de esta frase nominal, para subrayar el factor tiempo. Conversatoriamente, SIR manifiesta con esta pregunta eco de sí-no su estado de ánimo sobre el tiempo, al conocer la edad de Héctor, como se infiere del *Texto 2*.

- 472S: Mmh  $\langle \rightarrow \rangle$  // ya cuántos tiene  $\langle \rightarrow \rangle$  / este Héctor  $\langle I\downarrow \rangle$ .  
*Texto 2* 473E: Héctor  $\langle \uparrow \rangle$  / treinta y::  $\langle \rightarrow \rangle$  / seis  $\langle \downarrow \rangle$ .  
 474S: **Treinta y seis años**  $\langle I\uparrow\downarrow \rangle$  // treinta y [seis años  $\langle \downarrow \rangle$ .]  
 475E: Sí  $\langle \downarrow \rangle$  /pues  $\langle \uparrow \rangle$  /pus tenía diez años  $\langle \uparrow \rangle$  // [entonces  $\langle \rightarrow \rangle$ .]

<sup>33</sup> Muy probablemente, efectos microprosódicos del segmento sordo [s] influyen en la altura inicial del descenso  $H+L^*$ .

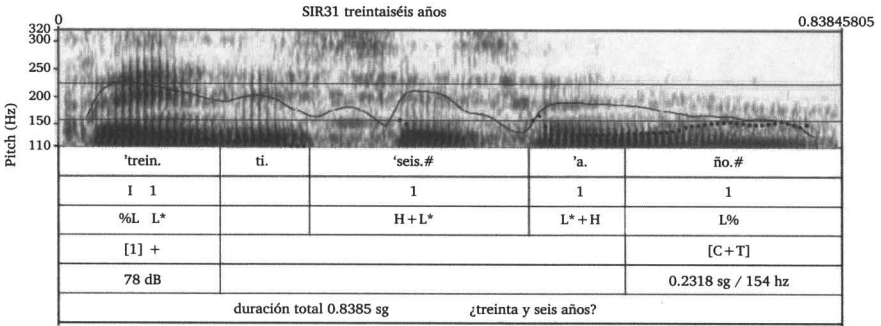
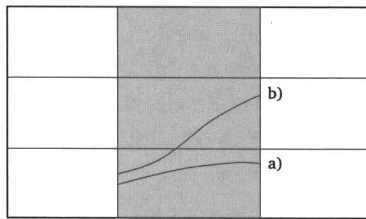


Figura 2. Acentos  $L^*$ ,  $H + L^*$  y  $L^* + H$  en las tres regiones del sintonema

### Acento bitonal $L + H^*$

Este bitono ascendente implica alineación del pico tonal con la sílaba acentuada en la que descansa, y aparece en las tres regiones del sintonema.

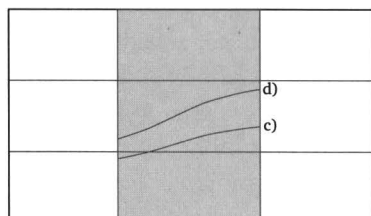
En la región pretonemática este acento puede presentarse como un ascenso: *a)* gradual y moderado, no mayor de 4 st, circunscrito a una sola franja (sea la 1 ó la 2); *b)* abrupto e importante, mayor a 4 st, cuando involucra el paso de una franja a otra —de la 1 a la 2— como lo ilustra el *Esquema 3*. Se encuentra sólo en la configuración inicial 3 %L  $L + H^*$ , que implica en todos los casos un aumento de nivel tonal.



Esquema 3

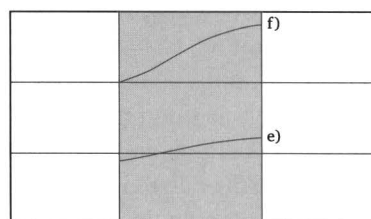
Además, el acento bitonal  $L + H^*$  aparece en la región central, circunscrito a la franja 2, como un ascenso: *c)* gradual y moderado, menor a 1.5 st; *d)* abrupto e importante, mayor a 1.5 st y menor a 4 st, como se ilustra en el *Esquema 4*. Aparece en las configuraciones centrales

8 L + H\*, 9 L + H\* H + L\*, 10 L + H\* L + H\*, 11 L + !H\* y 12 L + ¡H\* L + !H\*<sup>34</sup>.



*Esquema 4*

En la región tonemática, el bitono L + H\* se presenta como un ascenso: e) gradual y moderado, menor a 2.5 st; f) abrupto e importante, mayor a 2.5 st, pero menor a 6 st, como se ilustra en el *Esquema 5*. Este acento se encuentra en cuatro configuraciones nucleares, 14 L + H\* HH%, 16 L + H\* M%, 15 L + H\* LM% y 17 L + H\* L%, las cuales difieren entre sí debido a la elevación de la juntura terminal: la 14 y la 16 son ascendentes en la posnuclear, mientras que la 15 y la 17<sup>35</sup> describen movimientos circunflejos en esa misma sílaba<sup>36</sup>.



*Esquema 5*

<sup>34</sup> También en otras configuraciones centrales observé acentos bitonales en adyacencia, como en 10 y 12.

<sup>35</sup> Para describir lo que Martín Butragueño (2004, p. 365) denomina “la familia circunfleja” en enunciados declarativos, él adopta las notaciones L + H\* L% para el patrón B y L + ¡H\* L<sup>-</sup> H% para el patrón C, con las correspondientes caracterizaciones acústicas. Coincide, pues, el patrón B de este autor con mi configuración 17 L + H\* L%.

<sup>36</sup> Sólo dos (21 L\* + H LM% y 24 L\* L%) de las once configuraciones nucleares identificadas para la construcción interrogativa incluyen ejemplos de las tres funciones Bühlerianas. Por el contrario, tres de esas once configuraciones aparecen adscritas, de manera exclusiva, a una función específica: la 14 L + H\* HH% y la 18 L + >H\* HLH% asociadas a la representativa, y la 22 L\* + H M%, propia de la expresiva.



En la figura 3 puede observarse, por una parte, la configuración central 7 H+L\* H+L\*, con adyacencia de acentos fonológicamente equivalentes, y el bitono L+H\* en la configuración nuclear circunfleja 15 L+H\* LM% del ejemplo SIR25, *¿cuántos años tiene David?* Como se observa en la figura 3, en esta configuración central registro adyacencia de acentos: a) similares fonéticamente, por su ocupación de una misma franja (la 2); b) equivalentes fonológicamente, por la repetición que implican, en ‘años.#. y ‘tjen.#., anotadas como H+L\*, gracias a su forma descendente. El nivel tonal de la región tonemática es, por los promedios de las sílabas léxicamente acentuadas en la emisión, más bajo que el de la región central; además, la última sílaba de este final oxítono circunflejo implica un ascenso (2.71 st), seguido de un descenso final (1.62 st), en altura de franjas 1 y 2. Con relieve prosódico de grado mayor, la acción conjunta de {C/T+I} se instala como *marcada*, sobre las sílabas ‘tjen.# da., para destacar el final de la construcción. Entonativamente, se realza la última sílaba prenuclear, ‘tjen., y, con un movimiento circunflejo final en ‘bid.#., se hace lo propio con el fragmento *tiene David*. Pragmáticamente, la función primordial de este enunciado es representativa y solicita información sobre la edad de David, mediante el adjetivo interrogativo ‘cuántos’<sup>37</sup>. El foco de la emisión es contrastivo y recae sobre el fragmento oracional ‘tiene David’, e indica la necesidad manifiesta de SIR por conocer su edad. Desde el punto de vista conversatorio, se trata de una pregunta real con palabra interrogativa, de final circunflejo, con la cual el hablante busca información que le es desconocida, como se desprende del *Texto 3*. La incógnita en esta pregunta se restringe a la estipulación del número de años que indica la edad de un participante indirecto.

409E: sí <→> // sí <↓> / porque David y yo nos llevamos muy poquito tiempo <↑> / bueno <↓> / él me lleva dos años <↓>.

*Texto 3* 410S: **Cuántos años tiene David** <I↑↓>.

411E: Veintiocho <↓>.

412S: Veintiocho <→> / ya va a hacer treinta <↓> // o sea él es más grande <↑> / y usted <’usté> es más <↓>.

413E: Sí <↓> / sí <↓>.

<sup>37</sup> Que exige “la satisfacción de una incógnita” (NGRAE 2010, p. 3122, 42.2k).

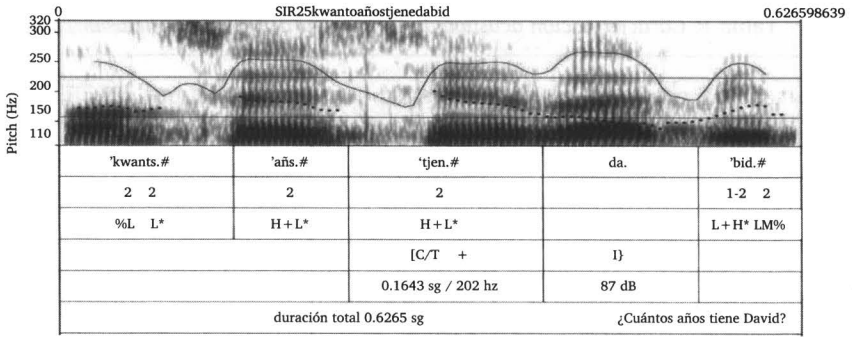


Figura 3. Acento L\* en región pretonemática, adyacencia de acentos H + L\* en región central, y acento L + H\* en región tonemática del sintonema

Las juntas terminales HH% y M% sugieren ascensos en una franja alta o media del campo entonativo, mientras que LM% y L% remiten a movimientos circunflejos dentro de una franja media o baja. Además de la junta final, tres elementos en la caracterización acústica de estas configuraciones permiten diferenciar las circunflejas de las otras, gracias a sus promedios, comparando finales de emisión iguales: a) velocidad del movimiento tonal, expresada en semitonos sobre milisegundos (st/ms); b) proporción de la excursión tonal, medida en st; y c) duración de la sílaba donde ocurre dicho movimiento, en segundos, como lo muestra la tabla 1.

Tabla 1. Caracterización acústica de las configuraciones no circunflejas 14 y 16, y circunflejas 15 y 17

Configuraciones	Sílaba nuclear	Sílaba posnuclear	Duración promedio del tonema
No circunflejas	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	
14 L + H* HH% (Finales agudos)	↑ 0.0506 st/ms ↑ 5.89 st 0.1162 sg		0.1833 sg
14 L + H* HH% (Finales llanos)	↑ 0.0226 st/ms ↑ 0.93 st 0.2314 sg	↑ 0.0121 st/ms ↑ 0.56 st 0.0692 sg	0.3006 sg
16 L + H* M% (Finales agudos)	↑ 0.0138 st/ms ↑ 2.47 st 0.1639 sg		0.1639 sg

Tabla 1. *Caracterización acústica de las configuraciones (Conclusión)*

Configuraciones	Sílaba nuclear	Sílaba nuclear	Sílaba posnuclear	Duración promedio del tonema
<i>Circunflejas</i>	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	
15 L + H* LM% (Finales agudos)	↑ 0.0409 st/ms ↑ 3.29 st 0.2221 sg	↓ 0.0410 st/ms ↓ 1.41 st = 0.2221 sg		0.2221 sg
17 L + H* L% (Finales llanos)	↑ 0.0279 st/ms ↑ 1.98 st 0.1379 sg	↓ 0.0236 st/ms ↓ 0.53 st 0.1379 sg	↓ 0.0133 st/ms ↓ 2.1 st 0.194 sg	0.3140 sg

La duración promedio del tonema es claramente mayor en los finales llanos que en los agudos<sup>38</sup>: en la configuración circunfleja 17 L + H\* L% encuentro la mayor duración promedio de tonema (0.3140 sg), seguida de 0.3006 sg en una no circunfleja. Los ejemplos de la configuración 15 L + H\* LM%, todos con final agudo y con el mayor promedio de velocidad en configuración circunfleja aquí, exhiben en la sílaba nuclear promedios prácticamente equivalentes para sus velocidades de ascenso y descenso, esto es, la tonía sube y baja casi con la misma rapidez; sin embargo, el promedio de la proporción de la excursión tonal en el ascenso es mayor a la del descenso<sup>39</sup>. En cambio, en la circunfleja 17 L + H\* L% con final llano, la velocidad promedio de ascenso en la sílaba nuclear es mayor que en los descensos que le siguen, tanto en la propia nuclear como en la posnuclear<sup>40</sup>, esto es, la tonía sube más rápido de lo que baja; además, hay en ella una duración promedio de la posnuclear que supera a la nuclear<sup>41</sup>, y un promedio de descenso en la posnuclear mayor a los movimientos en la nuclear<sup>42</sup>.

<sup>38</sup> Para Martín Butragueño (2004, p. 369): “La expectativa es que los movimientos tonales [circunflejos] sean semejantes, pero extendidos en períodos temporales más breves o más largos, según el tipo acentual de la palabra final”.

<sup>39</sup> Este criterio los acerca al patrón A descrito como L + ¡H\* L% en Martín Butragueño (*ibid.*, p. 359).

<sup>40</sup> Este criterio los aproxima al patrón A de Martín Butragueño (*id.*).

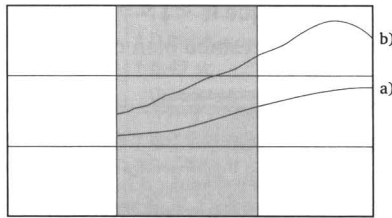
<sup>41</sup> Como también sucede en el patrón A de este autor.

<sup>42</sup> Esto último los hermana un tanto con el patrón B de Martín Butragueño (*ibid.*, p. 361).

*Acento bitonal L + > H\**

Este bitono implica un ascenso tonal iniciado en la sílaba nuclear que termina en un pico tonal alineado con la posnuclear. Se observó exclusivamente en la región final del sintonema.

En la región tonemática, el ascenso de este acento puede apreciarse como: *a)* gradual y moderado, circunscrito en las sílabas nuclear y posnuclear a una única franja (la 2, en mis ejemplos), y menor a 4.5 st.; *b)* abrupto e importante, pues involucra en ambas sílabas el paso de la tonía de una franja a otra, y va de los 3.5 st hasta los 14 st, como lo ilustra el *Esquema 6*. Este bitono ascendente se identifica en tres configuraciones nucleares: 18 L + > H\* HLH%, 19 L + > H\* LM% y 20 L + > H\* M%, e implica en todos los casos, además de un final llano, un aumento importante del nivel tonal global de la emisión. Las tres configuraciones comparten el hecho de que su altura en la región pretonemática sea menor a la tonemática: atendiendo a los promedios de sus sílabas léxicamente acentuadas, con respecto a la sílaba nuclear, la posnuclear implica un ascenso, constatable además en la relación de franjas y/o en las junturas inicial y terminal. Estas configuraciones nucleares difieren por su juntura terminal: mientras que 20 es ascendente en la posnuclear, 18 y 19 exhiben movimientos circunflejos en esa misma sílaba.



*Esquema 6*

En la figura 4 puede observarse el bitono L + > H\* en la configuración circunfleja 19 L + > H\* LM% en el ejemplo SIR3, *¿cómo se llama?*, donde, siempre en la franja 2, en la sílaba nuclear a un descenso (1.12 st) sigue un ascenso (0.94 st), continuado en la posnuclear (ascenso 0.62 st), seguido de un descenso (0.17 st) y un ascenso (1.19 st), que terminan en un descenso final (2.66 st) y un último ascenso (0.09 st): ambos pares de *targets*

otorgan un carácter, doblemente, circunflejo a esta frontera de grupo fónico. Con relieve prosódico de grado medio, la acción separada de la secuencia {C + T} instalada como *marcada* sobre ambas sílabas de la palabra prosódica ‘*sea.ma#*’, destaca el final de la construcción. Entonativamente, SIR vehicula su búsqueda de información mediante el resaque, con doble circunflexión, de la última sílaba *ma#*; hay una juntura terminal bitonal LM%. Pragmáticamente, la función más importante es expresiva y con ella SIR manifiesta su búsqueda de una expresión, necesaria en la elaboración frásstica de su construcción discursiva. Desde el punto de vista informativo, el pronombre interrogativo *cómo* no está puesto de relieve (pues no solo él exige respuesta<sup>43</sup>), sino toda la frase lexicalizada, *¿cómo se llama?*: el foco informativo de la emisión descansa sobre la palabra prosódica ‘*sea.ma#*’ y alude a la búsqueda de SIR. Conversatoriamente, con esta pregunta con palabra interrogativa, auxiliar en la elaboración discursiva, SIR busca el complemento directo en su enunciado ‘(ellos) vendieron la...’ (casa), como se deduce del *Texto 4*.

73E: Ay Simón <↑> / y luego por qué te fuiste hasta allá <↓>.

*Texto 4* 74S: Pues <’ps> me pidieron la casa de aquí <↓> // vendieron la: <→> / **cómo se llama** <’seama> <I↑↓> / la casa donde estaba yo este rentando <↑> /

E: <ft> Mmh mmh <↓> </ft>

74S: me pidieron la: <→> / el departamento <↓> / y pues <’ps> ya <↓> / me tuve que ir <↓> // yo no quería irme <↓> / no <↑> / pues <’ps> estaba bien cerquita <↓>.

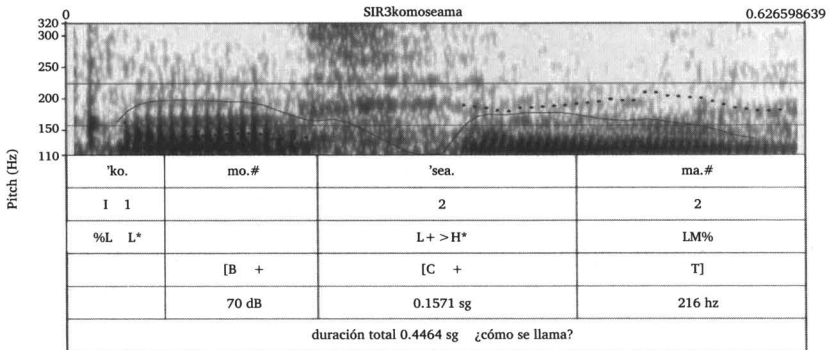


Figura 4. Acentos L\* y L+ > H\* en regiones pretonemática y tonemática del sintonema

<sup>43</sup> “La satisfacción de una incógnita”. (NGRAE 2010, p. 3122, 42.2k.)

El bitono L + > H\* alterna con dos tipos de elevación final de la tonía: i) juntura terminativa M%, que remite a un ascenso en franja media, como en la configuración 20; y ii) juntas finales bi y tritonales LM% y HLH% respectivamente, que representan movimientos circunflejos dentro de una franja media o alta, como en las configuraciones 18 y 19. Tres elementos de la caracterización acústica, permiten diferenciar las configuraciones circunflejas y la que no lo es, como se ve en la tabla 2.

Tabla 2. *Caracterización acústica de la configuración no circunfleja 20, y las circunflejas 18 y 19*

Configuraciones	Sílaba nuclear	Sílaba posnuclear	Sílaba posnuclear	Duración promedio del tonema
No circunfleja	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	
20 L + > H* M% (Finales llanos)	↑ 0.0248 st/ms ↑ 2.20 st 0.1011 sg	↑ 0.0323 st/ms ↑ 1.80 st 0.0606 sg		0.1620 sg
Circunflejas	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Duración promedio del tonema
18 L + > H* HLH% (Finales llanos)	↑ 0.0629 st/ms ↑ 2.34 st 0.0918 sg	↑ 0.0800 st/ms ↑ 6.47 st 0.1638 sg	↓ 0.0210 st/ms ↓ 0.84 st 0.1638 sg	0.2557 sg
19 L + > H* LM% (Finales llanos)	↑ 0.0219 st/ms ↑ 1.77 st 0.1187 sg	↑ 0.0279 st/ms ↑ 2.37 st 0.1667 sg	↓ 0.0328 st/ms ↓ 1.88 st 0.1667 sg	0.2855 sg

En todos estos finales llanos la duración promedio del tonema es francamente mayor en las configuraciones circunflejas que en la no circunfleja. En la figura 4, en el ejemplo SIR3, *¿cómo se llama?*, la duración promedio del tonema (0.3106 sg) se incrementa con respecto a la configuración 20, no circunfleja. Los ejemplos de la 18 L + > H\* HLH% tienen el mayor promedio de velocidad, tanto en la nuclear como en la posnuclear, de todas las configuraciones: se trata de un único ascenso, extendido sobre ambas sílabas del tonema, en el cual la tonía sube más

rápido de lo que baja (como sucede también para la configuración circunfleja 17 L + H\* L%); además, el promedio del ascenso expresado en semitonos ( $\Sigma$  8.81 st) es mayor al del descenso<sup>44</sup>. Por otro lado, aunque los ejemplos de la configuración 19 L + > H\* LM% tienen promedios de velocidad menores, comparten con la 18 un rasgo: el promedio del ascenso expresado en semitonos ( $\Sigma$  4.14 st) es mayor al del descenso<sup>45</sup>. También en la configuración 19 hay un único ascenso, extendido sobre ambas sílabas del tonema, en el cual la tonía va cobrando mayor velocidad conforme avanza de la nuclear a la posnuclear: este incremento de velocidad se extiende hasta el descenso que cierra esta frontera de grupo fónico. En las tres configuraciones la velocidad de ascenso en la sílaba nuclear es ligeramente inferior a su correspondiente en la posnuclear. Por otro lado, mientras que en las configuraciones circunflejas la duración promedio de la sílaba posnuclear es mayor a su correspondiente en la nuclear<sup>46</sup>, en la configuración 20, no circunfleja, se invierte esa relación.

### *Acento bitonal L\* + H*

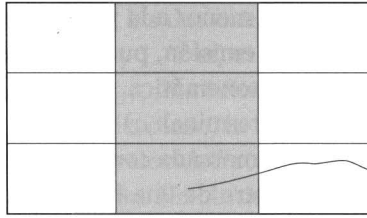
Aun si en la sílaba acentuada este acento puede suponer un valle tonal, relativamente estable, también puede representar un descenso-ascenso, que ocupa la parte baja o media del eje de frecuencias (frangas 1 y 2), y que alcanza su pico tonal en la inacentuada siguiente.

En la región pretonemática, este bitono aparece sólo en la configuración prenuclear 2 %L L\* + H. El ascenso en este bitono puede apreciarse como gradual y moderado, circunscrito en la sílaba acentuada prenuclear a la franja 1; en la posacentuada puede llegar a alcanzar la 2, aunque es menor a 3 st, como lo ilustra el *Esquema 7*.

<sup>44</sup> Este criterio los acerca al patrón A descrito como L + ¡H\* L% en Martín Butragueño (2004, p. 359).

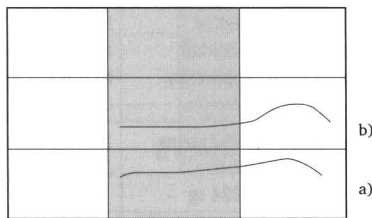
<sup>45</sup> Este criterio los aproxima al patrón A de Martín Butragueño (*id.*).

<sup>46</sup> Como también sucede en el patrón A de Martín Butragueño (*id.*).



Esquema 7

El bitono  $L^* + H$  no se ha observado en las configuraciones centrales del sintonema, pero sí en la región tonemática, donde se presenta en la sílaba nuclear como un valle tonal, ya sea con estabilización o con minimización (variaciones de tonía inferiores a 8 Hz, que representan 0.99 st para SIR), en la parte media o baja del eje de frecuencias (franjas 1-2). Con o sin continuidad en el tonema, y sin llegar nunca a la franja 3, el pico tonal se alcanza hasta la inacentuada posnuclear y, desde ese punto, se inicia el descenso final, característico de las configuraciones circunflejas. En la última sílaba del tonema, el acento bitonal  $L^* + H$  se presenta como una circunflexión donde: *a)* tanto el ascenso, gradual y moderado, como el descenso son menores a 2 st, en la franja 1; *b)* tanto el ascenso, abrupto e importante, como el descenso son menores a 6 st, y aparecen circunscritos a la franja 2, como lo ilustra el *Esquema 8*.



Esquema 8

Este acento se encuentra en tres configuraciones nucleares: 21  $L^* + H$  LM%, 22  $L^* + H$  M% y 23  $L^* + H$  L%, que tienen en común: *i)* un final llano; *ii)* una minimización tonal en la sílaba nuclear; *iii)* una duración



promedio de la sílaba nuclear menor a la posnuclear<sup>47</sup>; y iv) un aumento del nivel tonal global de la emisión, pues su altura en la región tonemática es mayor que en la pretonemática. Sin embargo, difieren entre sí por la elevación de su juntura terminal: a) dentro de la franja media, una juntura final sólo ascendente, marcada con M%, ocurre en la posnuclear de la configuración 22; b) dentro de una franja media o baja, las juntas LM% y L% en las configuraciones 21 y 23, también en la posnuclear, remiten a dos movimientos tonales de ascenso-descenso y, al menos, a un cambio de dirección: ambos *targets* otorgan carácter circunflejo a esta frontera de grupo fónico, como se aprecia en las figuras 1 y 2.

Además de la juntura final, como en los otros bitonos, en L\* + H tres elementos permiten diferenciar las configuraciones circunflejas de la que no lo es, como se aprecia en la tabla 3.

Tabla 3. *Caracterización acústica de la configuración no circunfleja 22, y circunflejas 21 y 23*

Configuraciones	Sílaba nuclear	Sílaba posnuclear	Sílaba posnuclear	Duración promedio del tonema
No circunfleja	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	
22 L* + H M% (Finales llanos)	Estabilidad tonal 0.1012 sg	↑ 0.0222 st/ms ↑ 4.68 st 0.2104 sg	-	0.3116 sg
Circunflejas	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	Promedios: a) velocidad; b) proporción; c) duración.	
21 L* + H LM% (Finales llanos)	Estabilidad tonal 0.1310 sg	↑ 0.0262 st/ms ↑ 2.89 st 0.2224 sg	↓ 0.0302 st/ms ↓ 1.92 st 0.2224 sg	0.3488 sg
23 L* + H L% (Finales llanos)	Estabilidad tonal 0.1243 sg	↑ 0.0155 st/ms ↑ 1.77 st 0.1687 sg	↓ 0.0240 st/ms ↓ 0.96 st 0.1687 sg	0.2930 sg

Como se ve, en la configuración circunfleja 21 L\* + H LM% aparece la mayor duración promedio de tonema (0.3488 sg), seguida de 0.3116

<sup>47</sup> Como también sucede en el patrón A de Martín Butragueño (*id.*).

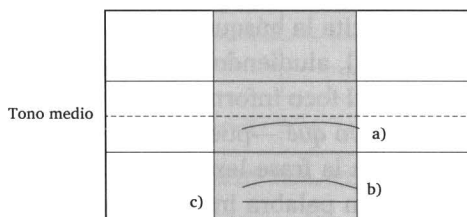
sg en la 22, no circunfleja. En las dos configuraciones circunflejas: *a*) el promedio del ascenso (2.89 st y 1.77 st) es mayor al del descenso (1.92 st y 0.96 st)<sup>48</sup>; *b*) hay, sin embargo, una velocidad de descenso superior a la del ascenso; *c*) en el ascenso-descenso, la tonía sube más lento de lo que baja; *d*) la tonía cobra mayor velocidad conforme se acerca hacia el final de la sílaba que cierra la emisión. No obstante, en los ejemplos de la 21 es mayor el promedio de velocidad en ambos movimientos de la posnuclear.

Por otra parte, en el sintonema 1, %L H+L\* L\* +H LM%, se concatenan las configuraciones prenuclear 1%L H+L\* y nuclear 21 L\* +H LM%, como queda ilustrado con la figura 1. En el sintonema 6, %L L\* L\* +H L%, se concatenan las configuraciones prenuclear 4 %L L\* (central 6 H+L\*) y nuclear 23 L\* +H L%, como se ve en la figura 2.

### *Acento monotonal L\**

El acento L\* representa inexistencia de pico tonal y variación de tonía, minimizada o estable, inferior al tono medio, posicionada en las franjas 1 y 2 de la gráfica.

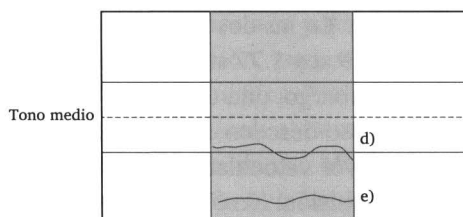
El monotono L\* aparece en la configuración prenuclear 4 %L L\*, dentro de la franja: *a*) media-baja o *b*) baja del eje de frecuencias, o *c*) con estabilidad en la franja baja, como se ilustra en el *Esquema 9*.



*Esquema 9*

El acento L\* no aparece en ninguna configuración central, pero sí en la nuclear 24 L\* L%, en la franja: *d*) media-baja o *e*) baja de la gráfica, como se ve en el *Esquema 10*.

<sup>48</sup> Este criterio los acerca al patrón A descrito como L+ ¡H\* L% en Martín Butragueño (*id.*).



Esquema 10

El monotono  $L^*$  se encuentra en las configuraciones prenuclear 4 %L  $L^*$  (como se ve en las figuras 2-4), dentro de la franja 2, y nuclear 24  $L^*$   $L\%$ , en la franja media-baja, en el ejemplo SIR1, *¿qué será?*, ilustrado en la figura 5. Atendiendo a los promedios de tonía en sus sílabas léxicamente acentuadas, destaca la mayor altura del nivel tonal en la región pretonemática que en la tonemática: con respecto a la sílaba prenuclear, la nuclear implica un descenso; se observa la declinación gradual de  $F_0$ , de inicio a fin de emisión, en la relación de franjas descendente (2-1). Con relieve prosódico de grado medio mediante la acción separada de {T} + {C/I}, en este ejemplo el binomio {C/I} *marca* la prominencia prosódica de la última sílaba, *'ra.#*. Entonativamente, destaca la palabra interrogativa, 'qué', en la ubicación inicial, gracias al pico tonal {T}, seguido, de inicio a fin de emisión, de una entonación descendente ( $L\%$ ). Pragmáticamente, la función principal de este enunciado es expresiva y hace explícita la búsqueda por parte del hablante de una expresión [*hacer detallitos*], aludiendo a las mejoras de su casa. La palabra final *será* constituye el foco informativo de la emisión, pues no sólo el pronombre interrogativo *qué* —puesto entonativamente de relieve— exige respuesta, sino toda la frase lexicalizada. Conversatoriamente, se trata de una pregunta con palabra interrogativa, retórica autorrespondida, con la que SIR manifiesta estar construyendo el complemento de régimen preposicional de su oración *me pongo a*, como se observa en el *Texto 5*.

68S: Me voy allá a tu pobre casa este a: <→> /

69E: Ah <↓> / muchas gracias <↓> /

68S: a: <→> / pues <'ps> a ver qué <↓> / a hacer <↓> / a ver qué hago en la casa <↓> / no <↑> /

E: (risas)

Texto 5 68S: este: <→> / cualquier detalle <↓> / no <↑> // me pongo a trabajar <↓> / pues <'ps> así a <→> / ss: <→> / **qué será** <↓> / <fi> a pa- <→> </fi> / a hacer detallitos de: <→> / cómo se llama <'siáma> <I↑> / pues <'ps> de una silla <↑> / que si una silla le faltan clavos <↑> / pues <'ps> <fi> a <→> </fi> / a arreglar una silla <↓> / a lo del agua <↓> / a la plomería <↓> / o sea <'osiá> a <fi> todo lo: <→> </fi> / todo lo que yo pueda <↑> / o sea <'osiá> <fi> lo: <→> / lo: <→> </fi> / lo hago <↓> / no <↑> /

E: <ft> Mmh mmh <↓> </ft>

68S: hasta lo <→> / lo que yo pueda <↓> / no <↑> // lo que no <↑> / pues <'ps> <↓> / tengo que ver a una persona para que me lo haga <↓> / no <↑> // y así <↓>.

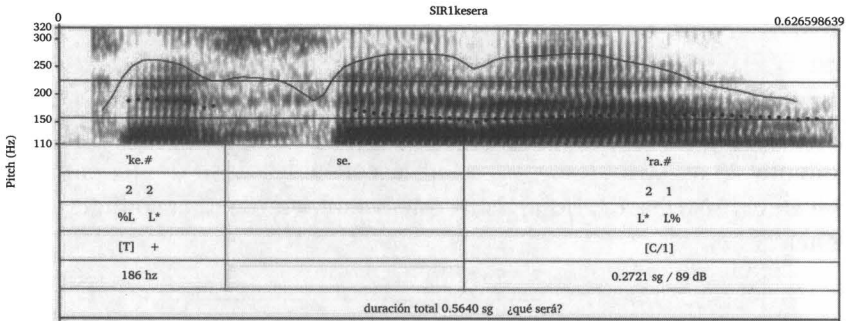


Figura 5. *Monotono L\* en regiones pretonemática y tonemática del sintonema*

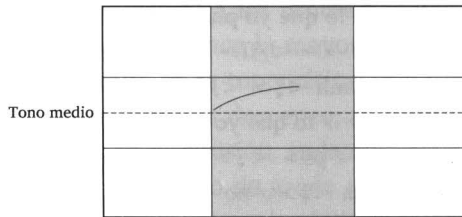
El sintonema 2, %L L\* L\* L%, concatena las configuraciones preuclear 4 %L L\* y nuclear 24 L\* L%, como se ilustra en la figura 5. En la figura 3 se presentan tanto el sintonema 4, %L L\* ( ) L+H\* LM%, que concatena las configuraciones preuclear 4 %L L\* y nuclear 15 L+H\* LM%, como el sintonema 7, %L L\* (H+L\*) L+H\* LM%, con las configuraciones preuclear 4 %L L\* y nuclear 15 L+H\* LM%. El sintonema

ma 5, con las configuraciones prenuclear 4 %L L\* y nuclear 19 L + >H\* LM%, como se ilustra con la figura 4.

### *Acento monotonal H\**

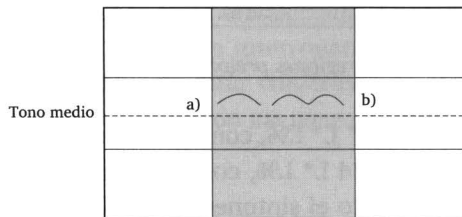
El acento H\* representa existencia de, al menos, un ascenso, que culmina en un pico tonal, y variación minimizada de tonía, superior al tono medio, dentro de la franja 2 del eje de frecuencias.

El monotono H\* aparece en la configuración prenuclear 5 %L H\*, dentro de la franja media-alta de la gráfica, como se ve en el *Esquema 11*.



*Esquema 11*

El monotono H\* aparece también en la configuración central 13 H\* H\* H + L\*, dentro de la franja media-alta con: a) por lo menos un movimiento de ascenso-descenso; b) un ascenso-descenso doble, como se ve en el *Esquema 12*. No registro este acento en ninguna configuración nuclear.



*Esquema 12*

H\* aparece en las configuraciones prenuclear 5 %L H\* y central 13 H\* H\* H + L\* dentro de la franja media-alta dentro de una misma emisión, exclusivamente en el ejemplo SIR29, *¿ahorita para qué estás estudiando?*, ilustrado en la figura 6. Además, en la región central se aprecia el acento descendente H + L\* y en la región tonemática el bitono L + H\*. En los tres casos de acentos monotonaes H\* empleados en SIR29, además de indicar promedios de tonía superiores al tono medio, observo una intensa actividad tonal, con movimientos de ascenso-descenso que, pudiendo ser dobles, muestran minimización de la actividad tonal. Atendiendo a los promedios de tonía en sus sílabas léxicamente acentuadas, destaca la mayor altura del nivel tonal en la región pretonemática que en la tonemática: con respecto a las sílabas prenucleares, la nuclear implica un descenso; se observa la declinación gradual de F<sub>0</sub>, de inicio a fin de emisión, en la relación de franjas descendente (2-1). Con relieve prosódico de grado medio mediante la acción separada de {T+I} + {C}, en este ejemplo la secuencia {T+I} *marca* la prominencia prosódica en el inicio de la emisión, *ta.# 'pa*, en las palabras *orita para*. Entonativamente, destaca la sílaba *ta.#*, en la ubicación inicial, gracias al pico tonal {T}, seguido, de inicio a fin de emisión, de una entonación descendente (L%). Pragmáticamente, la función principal de este enunciado es representativa y hace explícita la búsqueda de información del hablante acerca de los estudios de su interlocutora. Desde el punto de vista informativo, aunque toda la construcción exige réplica, el adverbio *ahorita* queda entonativamente puesto de relieve, y ambas palabras iniciales, *ahorita para*, constituyen el foco contrastivo de la emisión<sup>49</sup>. Conversatoriamente, se trata de una pregunta real que busca información con palabra interrogativa, como se ve en el *Texto 6*.

456S: No <↑> /

457E: No <↓> .

*Texto 6* 458S: **Ahorita** <'oríta> **para qué estás estudiando** <I↑↓> / o:  
<→> / ya <↓> / estás trabajando <↓> / no <↑> .

459E: Sí <↓> / ya terminé la carrera <↓> /

<sup>49</sup> “La información remática no necesita marcas suplementarias si aparece en posición final, pero sí en caso contrario” (NGRAE 2010, p. 2998, 40.6ñ).

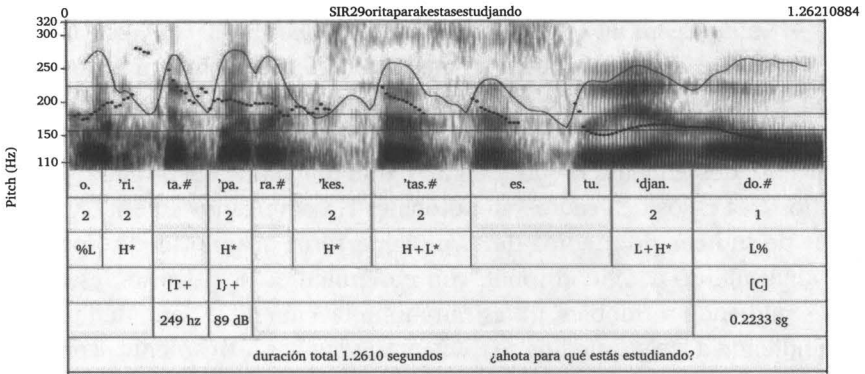


Figura 6. Monotono H\* en regiones pretonemática y central, y acento L + H\* en región tonemática del sintonema

En resumen, la tabla 4 muestra la ocurrencia de los acentos aquí descritos y permite identificar la ubicación de estas unidades tonales mínimas, que exhibe una especie de *distribución complementaria*. Solamente uno de estos acentos, L + H\*, se distribuye en las tres regiones.

Tabla 4. Distribución de acentos tonales

Regiones	Pretonemática	Central	Tonemática
Acentos tonales			
L + > H*	✗	✗	✓
H + L*	✓	✓	✗
H*	✓	✓	✗
L* + H	✓	✗	✓
L*	✓	✗	✓
L + H*	✓	✓	✓

Todos estos acentos tonales se insertan en configuraciones que se repiten en las construcciones interrogativas, para integrar sintonemas en alguno de los órdenes siguientes:

$$\%T + \left\{ \begin{array}{l} H+L^* \\ H^* \\ L^*+H \\ L^* \\ L+H^* \end{array} \right\} \pm \left\{ \begin{array}{l} H+L^* \\ H^* \\ L+H^* \end{array} \right\} \pm \left\{ \begin{array}{l} H+L^* \\ H^*+H+L^* \\ L+H^* \end{array} \right\} + \left\{ \begin{array}{l} L+>H^* \\ L^*+H \\ L^* \\ L+H^* \end{array} \right\} + T\%$$

Finalmente, de acuerdo con los 7 sintonemas identificados, indico en la tabla 5 las similitudes, equivalencias, igualdades y diferencias entre las 15 emisiones que, siendo entonativamente equivalentes (≈) a nivel fonológico, al compartir las mismas concatenaciones de configuraciones y estar clasificadas bajo un mismo sintonema, sólo se interrelacionan como similitudes (±) a nivel fonético, pues ocupan de distinta manera las franjas. Prosódicamente, según su forma (F), grado de relieve (G) y ubicación (U), estas emisiones establecen igualdades (=) o diferencias (≠), lo mismo que en las demás dimensiones de mi estudio comunicativo.

Tabla 5. *Similitudes, equivalencias, igualdades y diferencias entre emisiones que comparten un sintonema*

Sintonema	Construcciones	Análisis	E		Pc		Pg			I	C
			Fc	Fgc	F	G	U				
1	SIR20 ¿seis años?	1 1 2 2 %L H+L* L*+H LM%	±	≈	≠	≠	≠	≠	≠	≠	
1	SIR33 ¿a don Pepe?	1 1 1 2 %L H+L* L*+H LM%	±	≈	≠	≠	≠	≠	≠	≠	
2	SIR1 ¿qué será?	2 2 2 1 %L L* L* L%	±	≈	≠	≠	≠	≠	≠	≠	
2	SIR16 ¿qué creen?	2 2 2 1 %L L* L* L%	±	≈	=	=	=	≠	=	≠	
2	SIR8 ¿cómo ves?	1 1 1 1 %L L* L* L%	≠	≈	=	=	=	≠	=	≠	
3	SIR11 ¿cómo se llama?	2 2 2 2 %L L+H* L*+H LM%	±	≈	≠	≠	=	≠	≠	≠	



Tabla 5. *Similitudes, equivalencias, igualdades y diferencias (Conclusión)*

Sintoma	Construcciones	Análisis										
3	SIR23 <i>¿qué caricatura?</i>	2 2 1-2 2 %L L+H* L*+H LM%	±	≈	≠	≠	=	≠	≠	≠	≠	≠
4	SIR5 <i>¿sabes qué?</i>	2 2 2 2 %L L* L+H* LM%	±	≈	≠	≠	=	=	≠	≠	≠	≠
4	SIR25 <i>¿cuántos años tiene David?</i>	2 2 2 2 1-2 2 %L L* (H+L* H+L*) L+H* LM%	±	≈	≠	≠	=	=	≠	≠	≠	≠
5	SIR3 <i>¿cómo se llama?</i>	1 1 2 2 %L L* L+>H* LM%	≠	≈	=	=	=	=	≠	=	≠	≠
5	SIR26 <i>¿va a ser veintinueve?</i>	1 2 2 2 1-2 2-3-2 %L L* (L+H* L+H*) L+>H* LM%	≠	≈	=	=	=	=	≠	=	≠	≠
6	SIR4 <i>¿cómo se llama?</i>	1 1 1 1 %L L* L*+H L%	±	≈	≠	=	=	≠	≠	≠	≠	≠
6	SIR31 <i>¿treinta y seis años?</i>	1 1 1 1 1 %L L* (H+L*) L*+H L%	±	≈	≠	=	=	≠	≠	≠	≠	≠
7	SIR13 <i>¿ve que tiene un pellejito el maíz?</i>	1 1 2 1 2 2 %L L* (L+H*) H+L* L+H* LM%	≠	≈	≠	=	=	≠	≠	≠	≠	≠
7	SIR25 <i>¿cuántos años tiene David?</i>	2 2 2 2 1-2 2 %L L* (H+L*) H+L* L+H* LM%	≠	≈	≠	=	=	≠	≠	≠	≠	≠

CONCLUSIONES

Más que una interpretación acabada, el presente trabajo da cuenta de mi búsqueda, por un lado, de parámetros fónicos pertinentes en la interpretación de la sustancia entonativo-prosódica en enunciados interrogativos y, por otro, de un marco teórico adecuado para identificar distintos valores comunicativos, por ejemplo, valores pragmático-informativo-conversatorios revelados en el discurso resultante al volver los ojos a la interacción de la cual tales enunciados forman parte.

Por el lado fónico, mientras que en el análisis prosódico encuentro emisiones con relieve de grado medio, como las presentadas en las figuras 4 y 5, que exhiben un foco informativo que abarca la construcción completa e incluye la palabra interrogativa, identifiqué también emisiones con

relieve de grado mayor, como las presentadas en las figuras 1 y 3, que presentan foco contrastivo: no parece haber ninguna condición obligatoria de arreglo específico de la forma de los parámetros prosódicos, para establecer uno u otro tipo de foco en la dimensión informativa.

Por el lado comunicativo, habrá que explorar con mayor profundidad la existencia de una relación directa entre las configuraciones entonativas nucleares y las funciones pragmáticas en el enunciado interrogativo.

Así pues, ambos estudios, fónico y comunicativo, revelan, a primera vista, múltiples dimensiones de significación, cada una con recursos que el hablante explota para marcar tramos con mayor relevancia. En mis datos, las emisiones que comparten sintonema combinan vínculos tanto de similitud, equivalencia, igualdad y diferencia en todas las dimensiones de análisis aquí estudiadas, y no sostienen nunca únicamente un tipo de interrelaciones.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AUSTIN, JOHN LANGSHAW 1962. *How to do things with words*. Oxford: Clarendon.
- ÁVILA HERNÁNDEZ, SYLVIA 2011. “Determinación de la prominencia prosódica general en el relieve fónico de la construcción interrogativa. Datos del español de la ciudad de México”, en *Realismo en el análisis de corpus orales. Primer Coloquio de Cambio y Variación Lingüística*. Ed. Pedro Martín Butragueño. México: El Colegio de México, pp. 31-81.
- BECKMAN, MARY E., MANUEL DÍAZ CAMPOS, JULIA TEVIS MCGORY, y TERRELL A. MORGAN 2002. “Intonation across Spanish, in the Tones and Break Indices framework”, *Probus*, 14, pp. 9-36.
- BOERSMA, PAUL, y DAVID WEENINK 2010. *Praat: doing phonetics by computer* [Programa de cómputo]. Versión 5.2.06. Amsterdam: Institute of Phonetic Sciences, en <http://www.praat.org> [consultado el 18 de diciembre de 2010].
- BOLINGER, DWIGHT L. 1951. “Intonation: Levels versus configurations”, *Word*, 7, pp. 199-210.

- BÜHLER, KARL 1934. "El modelo de «órganon» propio del lenguaje", en *Teoría del lenguaje*. Madrid: Revista de Occidente, pp. 62-73.
- DE-LA-MOTA, CARME, PEDRO MARTÍN BUTRAGUEÑO, y PILAR PRIETO 2010. "Mexican Spanish Intonation", en *Transcription of Intonation of the Spanish Language*. Ed. Pilar Prieto y Paolo Roseano. Munich: Lincom Europa, pp. 319-350.
- ESTEBAS VILAPLANA, EVA, y PILAR PRIETO VIVES 2008. "La notación prosódica del español: una revisión del Sp\_ToBI", *Estudios de Fonética Experimental*, 17, pp. 263-283.
- GARCÍA FAJARDO, JOSEFINA 1997. "Los asomos del sujeto: mecanismos de la modalidad", *Revista Latina de Pensamiento y Lenguaje*, 3-2B, pp. 351-368.
- HABERMAS, JÜRGEN 1990. *Pensamiento postmetafísico*. México: Taurus.
- HUALDE, JOSÉ IGNACIO 2003. "El modelo Métrico y Autosegmental", en *Teorías de la entonación*. Coord. Pilar Prieto. Barcelona: Ariel, pp. 155-184
- LADD, D. ROBERT 1996. *Intonational Phonology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- LEWANDOWSKI, THÉODOR 1995. *Diccionario de lingüística*. Madrid: Cátedra.
- MARTÍN BUTRAGUEÑO, PEDRO 2004. "Configuraciones circunflejas en la entonación del español mexicano", *Revista de Filología Española*, 84, pp. 347-373.
- MARTÍNEZ CELDRÁN, EUGENIO 2003. "Taxonomía de las estructuras entonativas de las modalidades declarativa e interrogativa del español estándar peninsular según el modelo AM en habla de laboratorio", en *La tonía: dimensiones fonéticas y fonológicas*. Ed. Esther Herrera Zendejas y Pedro Martín Butragueño. México: El Colegio de México, pp. 267-294.
- NAVARRO TOMÁS, TOMÁS 1944. *Manual de entonación española*. Nueva York: Hispanic Institute.
- PATEL, ANIRUDDH D. 2008. *Music, Language and the Brain*. New York: Oxford University.
- PIERREHUMBERT, JANET B. 1980. *The Phonology and Phonetics of English Intonation*. Tesis doctoral. Cambridge, Massachusetts: MIT.
- PRIETO, PILAR, JAN VAN SANTEN, y JULIA HIRSCHBERG 1995. "Tonal alignment patterns in Spanish", *Journal of Phonetics*, 23, pp. 429-451.

- , y CHILIN SHIH 1996. "Pitch downtrend in Spanish", *Journal of Phonetics*, 24, pp. 445-473.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA 2010. *Nueva Gramática de la Lengua Española* (NGRAE). Madrid: Espasa.
- QUILIS, ANTONIO 1993. "Entonación", en *Tratado de fonología y fonética españolas*. Madrid: Gredos, pp. 409-489.
- SEARLE, JOHN R. 1971. "What is a speech act", en *The Philosophy of Language*. Oxford: Oxford University Press, pp. 39-63. [Original de 1964].
- 1980. *Actos de habla. Ensayo de filosofía del lenguaje*. Madrid: Cátedra. [Original de 1969].
- SEARS, FRANCIS W., y MARK W. ZEMANSKY 1971. *Física general*. Madrid: Aguilar, pp. 416-417.
- SOSA, JUAN MANUEL 1999. *La entonación del español. Su estructura fónica, variabilidad y dialectología*. Madrid: Cátedra.
- 2003. "La notación tonal del español en el modelo Sp-ToBI", en *Teorías de la entonación*. Coord. Pilar Prieto. Barcelona: Ariel, pp. 185-208.

